

ਸਿਵਲ ਮੂਲ

ਫਾਲਸ਼ਾਅ, ਜੇ.

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1913 ਦੇ VII ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਅਤੇ

ਕੈਥਲ ਗ੍ਰੇਨ ਐਂਡ ਬੁਲਿਅਨ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੈਥਲ

1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰ. 37

ਕੰਪਨੀ—ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਨਕਮ\* ਟੈਕਸ —ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ  
ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ—ਇਨਕਮ-  
ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ  
----- ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ **cULm** ਨੂੰ ਰੱਦ August 14th.  
ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ  
ਘਾਟੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਹੈ—ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

195

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ  
ਚਲੇ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ  
'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ  
ਟੈਕਸਾਂ ਲਈ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ  
ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ  
ਗਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਕੈਥਲ ਗ੍ਰੇਨ ਐਂਡ ਬੁਲਿਅਨ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੈਥਲ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਐਚ. ਐਲ.

ਅਤੇ

ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ, ਐਚ. ਆਰ. ਮਹਾਜਨ,  
ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਈ. ਟੀ. ਓ., ਕਰਨਾਲ

## ਆਰਡਰ

ਫਾਲਸ਼ੋ.ਜੇ. ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕਮਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ **16,574** ਨੂੰ ਕੈਬਲ ਗ੍ਰੈਨ ਐਂਡ ਬੁਲੀਅਨ ਐਕਸ ਚੋਜ, ਲਿਮਟਿਡ, ਕੈਬਲ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ **11** ਜੁਲਾਈ **1952** ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ **1947-48** ਅਤੇ **1948-49**, ਭਾਵ, ਲੇਖਾ ਸਾਲ **1946-** ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। **47** ਅਤੇ **1947-48**. ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੇ ਹੀ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦਾ ਛੋਟਾ ਮੁਨਾਫਾ ਦਿਖਾਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ **1947-48** ਲਈ **6,000** ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਲਖਨਊ ਸ਼ੁਗਰ ਵਰਕਸ, ਲਿਮਟਿਡ (1), ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਜੇ., ਅਤੇ ਹੈਰੀਜ਼ ਦੀ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਸੀ.ਜੇ., ਅਬਦੁਲ ਰਸ਼ੀਦ ਅਤੇ ਬੇਕੇਟ, ਜੇ.ਜੇ., ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ, ਐਨਡਬਲਯੂਐਫ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ਜ਼, ਲਾਹੌਰ ਬਨਾਮ ਸਰਗੋਧਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰ., ਲਿਮਟਿਡ (2) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਵਿਚ।

ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। **29** ਫਰਵਰੀ **1949** ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **34** ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ **22(2)** ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ **23(4)** ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ **1947-48** ਲਈ **30,000** ਅਤੇ ਰੁ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ **1948-49** ਲਈ **6,000**। **30** ਜੂਨ **1949** ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ **27** ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ' ਤੇ

- (1) ਏਆਈਆਰ **1935** ਅਵਧ **451**  
 (2) ਏਆਈਆਰ **1943** ਲੈਬ. **228**

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਆਈਮਾਮਲਾ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਫਰਵਰੀ 1950 ਦੇ 17 ਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 1913 ਦੇ VII ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਾਇਨ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ 12 ਵੇਂ ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਬੁਲ- ਮਈ 1951 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, Kai-ਰੁਪਏ। 4,000 ਅਤੇ ਰੁ. ਸਬੰਧਤ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 1,000।

ਫਲਸ਼ੇ, ਜੇ.

- ਅਵਧ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਏ
- ਇੱਕ ਡਬਲਯੂ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੈਕਸ਼ਨ 23(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, \* ਅਤੇ ਇਹ ਤਰਲ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- | ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ
- ; ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ।
- ਮੈਂ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ
- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- > ਜ਼ਖਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ
- (^ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁੰਦੇ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਕੋਲ ਜੋ ਕੁਝ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 14 ਜੁਲਾਈ 1938 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਜੁਲਾਈ 1948 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- ) X ਕਦੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ : ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ।
- k^ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ -ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ - ਕੇਸ ਹੈ

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਲਵਰਟ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਕੈਲਵਰਟ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਈਟ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਵੇਗੀ।

1913 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ VII ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਾਬਤ- ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ, ਕੈਬਲ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਬੁਈ- ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਸ਼ੇਰ ਐਕਸਚੇਂਜ, ਲਖਨਊ ਕੋਰਟ-ਬੇਨੇਟ ਅਤੇ ਗੁਲਾਮ ਹਸਨ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟਡ, ਕਾਈ-ਜੇ.ਜੇ., ਮੇਸਰਸ ਇਨਸ਼ਾਅ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-

ਟੈਕਸ ਬਾਲ। ਅਫਸਰ, ਲਖਨਊ (2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 23( ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਮਦਨੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 4) ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੋਚਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1934-35 ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ- 15 ਅਕਤੂਬਰ 1935 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਰ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰੁਪਏ। 16,574-1-6 ਸੂਚੀ A ਦੇ ਤੀਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਾ-ਮੁਮਕਿਨ ਹਨ, ਮੈਂ TN ਲਾਗਤਾਂ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ